

**HACİZ TESLİM HARCININ BİR DEN FAZLA ALINMASI UYGULAMASI
ANAYASA MAHKEMESİ KARARI VE YARGITAY KARARI KARŞILAŞTIRMASI
İLE**

Harç, yapılan bir hizmet karşılığı olarak Devletin aldığı bir paradır. Yargı kararları ve doktrin görüşü nazara alındığında harç, bir tür vergi olarak kabul edilmektedir.

Bir kamu hizmetinden dolayı harç alınabilmesi, bu hizmetin kanunla belirlenmesine ve bu hususla ilgili harç alınmasına ilişkin düzenlemelerin de, mutlaka kanunda yer almasına bağlıdır. Çünkü vergi kanunla konulup, kanunla alınmaktadır.

1)YARGITAY 12.HD NİN SON KARARI

T.C.
YARGITAY
12. Hukuk Dairesi

T Ü R K M İ L L E T İ A D I N A
Y A R G I T A Y İ L A M I

ESAS NO: 2013/20605
KARAR NO: 2013/29902
İNCELENEN KARARIN
MAHKEMESİ: Kemer İcra Hukuk Mahkemesi
TARİHİ: 13/05/2013
NUMARASI: 2013/55-2013/76
DAVACI: ALACAKLI: Rct Varlık Yönetim A.Ş.
DAVALI:

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki alacaklı tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olup, dava dosyası için Tetkik Hakimi Yeliz Aziz Peker tarafından düzenlenen rapor dinlendikten ve dosya içerisindeki tüm belgeler okunup incelendikten sonra işin gereği görüşülüp düşünüldü:

Alacaklı tarafından başlatılan ipoteğin paraya çevrilmesi yolu ile icra takibinde, alacaklı vekilince ipotekli 25 adet taşınmazın satışı talep edilmiş, icra müdürlüğünün 26.3.2013 tarihli kararı ile her bir taşınmazın satışı için ayrı harç alınması gerektiği, harç ve masrafların alacaklı tarafca peşin olarak dosyaya yatırılmadan satış işlemlerine başlanmasının mümkün olmadığı, ayrıca müdürlükçe yapılan taşınmaz satış işleminin icra müdürlüğü odası dışında yapılması nedeniyle yeterli satış avansının dosyaya depo edilmesi halinde satış işlemlerine başlanmasına karar verildiği, alacaklı vekilince 05.4.2013 tarihinde 1.421,25 TL yatırılması üzerine müdürlükçe 10.4.2013 tarihli karar ile söz konusu taşınmazların birinci satışlarının bu avans ile yapılmasına, ikinci satışa kadar ikinci satış harcının ikmal edilmemesi halinde satışın düşürülmesine karar verildiği anlaşılmaktadır.

492 Sayılı Harçlar Kanunu'nun 127 ve 128. maddelerinde, bu kanunda aksine hüküm bulunmadıkça, harçların tamamı peşin olarak ödenmeden harca mevzu olan işlemin

yapılmayacağı ve gerekli harçları tamamen almadan işlem yapan memurların, harcın ödenmesinden mükellefler ile müteselsilen sorumlu olacakları düzenlenmiş ise de; 3717 Sayılı Adli Personel İle Devlet Davalarını Takip Edenlere Yol Gideri Ve Tazminat Verilmesi İle 492 Sayılı Harçlar Kanunu'nun Bir Maddesinin Yürürlükten Kaldırılması Hakkında Kanun'un 2. maddesi gereğince; daire dışında yapılması gereken her keşif ve icra işlemi için; hâkimlere, Cumhuriyet savcılarına, askerî mahkemelerdeki subay üyelere, adlî tabiplere, icra müdürleri ve yardımcıları ile icra işlemlerini yapmakla yetkili memurlara, Hazine avukatlarına, Hazine avukatı olmayan il ve ilçelerde davaları takibe yetkili daire amirleri ve 3402 Sayılı Kadastro Kanununa göre yetkili kılınan kişilere (275); yazı işleri müdürlerine, hâkim veya Cumhuriyet savcısının kararı üzerine görevlendirilen sosyal çalışmacı, psikolog ve pedagoğlara, muhakemat hizmetlerinde görev yapan memurlara, zabıt kâtiplerine ve ceza ve infaz kurum personeli hariç olmak üzere diğer adlî ve idarî yargı personeline (200); mübaşir ve hizmetlilere (150) gösterge rakamının memur aylık katsayısı ile çarpımı sonucu bulunacak tutar kadar yol tazminatı ödenir. Bu madde uyarınca yol tazminatı bütçenin ilgili tertibinden her ayın sonunda ödenir ve ayrıca yevmiye ödenmez. Bir kişinin alacağı aylık yol tazminatı tutarı, en yüksek Devlet memuru aylığının ek gösterge dahil iki katını geçemez. Kamu adına takibi gereken işler ile Hazine avukatlarına, Hazine avukatı olmayan il ve ilçelerde davaları takibe yetkili daire amirlerine ödenecek yol giderleri ile yol tazminatı, bu madde hükümlerine göre bütçenin ilgili tertibinden ödenir. Bu madde uyarınca ödenen yol tazminatı damga vergisi hariç herhangi bir vergiye tabi tutulmaz. Yol giderleri ilgili kişiler tarafından karşılanır. Görülen işler birden fazla ise ödenecek yol gideri uzaklıkla orantılı şekilde hesaplanır.

Somut olayda; ihale konusu taşınmazlara ilişkin satışın "Hükümet Konağı 1. Kat İcra Müdürlüğü Yanı Kemer/Antalya" adresinde, yani adliye binası içinde yapılmasına karar verildiği anlaşıldığından yukarıdaki kanun hükümleri gereğince, icra müdürlüğünce aynı gün ve aynı yerde yapılacak satışta her bir taşınmaz için ayrı masraf istenmesi doğru değildir. O halde mahkemece şikayetin kabulüne karar verilmesi gerekirken yazılı gerekçe ile reddi isabetsizdir.

SONUÇ: Alacaklının temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK 366 ve HUMK'nun 428. maddeleri uyarınca (BOZULMASINA), peşin alınan harcın istek halinde iadesine, ilamın tebliğinden itibaren 10 gün içinde karar düzeltme yolu açık olmak üzere, 24.09.2013 gününde oybirliğiyle karar verildi.

2) Anayasa Mahkemesinin 27/03/2014 tarihli resmi gazete yayımlanan 2012/60 esas ve 2013/62 karar ve 22/05/2013 tarihli kararı uygulamayı tamamen daire dışında olmak koşuluyla yukarıdaki Yargıtay kararını hiçe saymış daire dışı her parsel ve her satış ,bir borçlunun birden fazla adresindeki hacizlerde her adrese ayrı bir harç alınması uygulaması anayasa mahkemesinin kararı ile artık son şeklini almıştır.