

**KAMU BANKALARININ KAMBIYO TAKİPLERİNİN HARC MUAFİYETİ
OLMAMASI HALİ**

Bir kamu hizmetinden dolayı harç alınabilmesi, bu hizmetin kanunla belirlenmesine ve bu hususla ilgili harç alınmasına ilişkin düzenlemelerin de, kanunda yer almasına bağlıdır. Nitekim T.C. Anayasası'nın 73.maddesinde; "Vergi, resim, harç ve benzeri mali yükümlülükler kanunla konulur, değiştirilir veya kaldırılır." hükmünü içermektedir.

Medeni Usul Hukukunda olduğu gibi, İcra Hukukunda da harç ve giderlerin sonuçta haksız çıkan tarafa yükletildiği; bununla birlikte, bu işlemlerin hiçbir vakit kendiliğinden oluşmadığı; harç konusu işlemin yapılmasını isteyen veya tutumu, davranışı ile böyle bir işleme yol açan bir ilgilinin varlığının, yani görevli mercinin yapacağı işlemle gerçek veya tüzel kişi arasında bağlantı bulunmasının şart olduğu açıktır.

**Bu açıklamalardan sonra,ÖZELLİKLE ÖGRETİ DE DOGRU BİLİNEN
YANLIŞLARDAN BİRİ UYGULAMADA İCRA MÜDÜRLÜKLERİN YÜZDE
DOKSAN DOKUZUNUN YANLIŞ UYGULAMA NETİCESİNDE KAMU
BANKALARININ KAMBIYO TAKİPLERİNDE HARC ALINMADIĞI
GÖRÜLMEKTEDİR.**

Oysa aşağıda sunacağımız Yargıtay kararında ise açıkça kambiyo takiplerinin kredinin geri dönüşümüne ilişkin olmaması nedeniyle harç alınması gerektiği çok açık ve net, kesin ve kati olarak vurgulanmıştır.492 sayılı Harçlar Kanununun 123.maddesi incelendiğinde kamu bankaları açısından kredinin geri dönüşümü muaf olup, diğer ticari veya farklı türdeki işlemlerinin muafiyeti olmadığı açıktır.

Bu bağlamda kararı paylaştığımızda ;kambiyo takiplerinde Halk Bankası ve Ziraat Bankası takibin hiç bir aşamasında muafiyeti olmadığı aşıkardır

T.C.
YARGITAY
12.HUKUK DAİRESİ

ESAS NO:2009/12817 YARGITAY İLAMI
KARAR NO:2009/21169
İNCELENEN KARARIN
MAHKEMESİ : Konya 4.İcra Hukuk Mahkemesi
TARİHİ : 29.4.2009
NUMARASI :2009/584-2009/541
DAVACI : Ziraat Bankası
DAVALI :AGD Solar Enerji Sistemleri San.Tic.Ltd.Şti.

DAVA TÜRÜ: Şikayet

Yukarıda tarih ve numarası yazılı mahkeme kararının müddeti içinde temyizen tetkiki borçlu hazine vekili tarafından istenmesi üzerine bu işle ilgili dosya mahallinden daireye gönderilmiş olmakla okundu ve gereği görüşülüp düşünüldü:

06.06.2008 tarihinde yürürlüğe giren 04.06.2008 tarih ve 5766 sayılı Kanununun 11/ç maddesiyle, 492 sayılı Harçlar Kanununun 123/son maddesi yeniden düzenlenmiş ve son fıkrada yer alan “harca tabi tutulmaz” ibaresi, “bu Kanun'da yazılı harçlardan müstesnadır” şeklinde değiştirilmiştir. İstisna ve muafiyet kavramları vergi hukukunda ayrı ayrı düzenlenmiş olup; istisna bir işleme, muafiyet ise şahsa ilişkindir. Maddede açıkça müstesna ifadesi kullanılmış olması karşısında, yapılan bu son değişiklikle, bankalar, yurt dışı kredi kuruluşları ve Uluslararası kurumlarca kullanılacak kredilerin temini ve bunların teminatları ile geri ödenmelerine ilişkin işlemler, alacaklı-borçlu ayrımı yapılmaksızın 492 sayılı Harçlar Kanununda yer alan yargı harçlarından da müstesna tutulmuştur. Nitekim maddenin gerekçesinde bu değişiklik “492 sayılı Harçlar Kanununun 123. maddesinde kredilere ilişkin istisna hükmünün yargı harçlarını da kapsamı içine aldığı hususu açıklığa kavuşturularak uygulamadaki tereddütlerin giderilmesi amaçlanmaktadır” şeklinde ifade edilmiştir. Diğer taraftan bu durum Yüksek Danıştay 9. Dairesinin bu yöndeki yerleşmiş birçok kararı ile de kabul edilmiş bulunmaktadır. (Danıştay 9.Dairesi 20.10.2008 T.2006/4958 E, 2008/4769 K,15.10.2008 T. 2007/3486 E,2008/4610 K,15.10.2008 T. 2005/3203 E, 2008/4591 K,15.10.2008 T.2006/84 E, 2008/4597K.)

Açıklanan ve yeni oluşan bu durum karşısında, bankalar, yurtdışı kredi kuruluşları ve Uluslararası kurumlarca kullanılacak kredilerin temini ve bunların teminatları ile geri ödenmelerine ilişkin olarak icra dairelerinde yapılacak işlemlerin, 492 sayılı Harçlar Kanununda yazılı harçlardan ve aynı Kanun'da yer alması nedeniyle de tahsil harcından müstesna olduğunun kabulü gerekir.

Somut olayda ise şikayetçi banka tarafından, bonoya dayalı olarak kambiyo senetlerine mahsus yol ile icra takibi yapıldığı anlaşıldığından yukarıda belirtilen yasa hükmünün uygulama yeri yoktur.

Açıklanan nedenle mahkemece istemin reddi yerine yazılı gerekçe ile kabulüne karar verilmesi isabetsizdir.

SONUÇ: Borçlu hazine vekilinin temyiz itirazlarının kabulü ile mahkeme kararının yukarıda yazılı nedenlerle İİK 366 ve HUMK.428. Maddeleri uyarınca (BOZULMNASINA), 02.11.2009 gününde oybirliğiyle karar verildi.