

İFLAS KARARININ BOZULMASI

Yargıtay, iflas kararının temyizi üzerine yaptığı inceleme sonucunda iflas kararının bozulmasına karar verirse ve bu karar da usulüne uygun olarak kesinleşirse, iflas davasının yeniden yargılması durumu ortaya çıkar. Yeniden başlayan yargılama süreci içinde iflas davasından feragat edilmesi veya takibin konusu olan borcun ödenmesi gibi sebeplerle iflas davasının reddini gerektiren sonuçlar ortaya çıkabilir ve artık bu durumlarda iflasa karar verilemez.

Halen mevcut uygulamaya göre; Yargıtay'ın iflas kararını bozması ve bu bozma kararının kesinleşmesi ile iflasın açılmış olmasının sonuçları ortadan kalkmaktadır; bu durumda borçlunun malları üzerinde alınmış olan muhafaza tedbirlerinin de kalkması gerekir. Ancak İİK m. 164/3'te bu duruma bir istisna getirilmiş ve iflas kararı bozulsun bile borçlunun malları üzerindeki tedbirlerin devam edeceği ancak davanın bozmadan sonraki seyrine göre ticaret mahkemesinin bu tedbirleri değiştirmeye veya kaldırmaya yetkili olduğu belirtilmiştir. Bu halde, ticaret mahkemesinin yalnız kendi takdirine bağlı bulunan muhafaza tedbirlerini değil, alacaklının talebi üzerine almak mecburiyetinde bulunduğu tedbirleri dahi değiştirmeye veya kaldırmaya yetkili olduğu kabul edilmek gerekir. "Bozma kararı üzerine borçlu davacı alacaklı ile anlaşır, iflas davasının taraflarından hiçbiri bozma kararını tebliğe çıkartmaz ve davayı takip etmek istemeyebilir, bu halde dosya muameleden kalkar ve ticaret mahkemesi bozma kararına uyup uymama hakkında bir karar veremez." demek suretiyle iflas kararının bozulması ile iflastan önceki durumun geri döneceğini belirten Kuru bkz. s. 92 dn 137.

İflas kararının bozulması üzerine dosya kendisine gönderilen mahkeme ya bozmaya uyacak yahut kararında ısrar edecektir. İsrar kararına karşı da (bu yeni bir nihai karar olduğundan) hukuki yararı bulunan taraf, Hukuk Genel Kurulu'na gönderilmek üzere kararı temyiz edebilir. İflas kararının bozulmasından sonra yerel mahkemece yapılan yeniden yargılama sonucunda iflas davasının reddine karar verildiği ve bu karar da kesinleştiği takdirde İİK m. 40 gereğince icranın iadesi yoluna başvurularak iflas kararının tüm sonuçlarının ortadan kaldırılması sağlanabilecektir.

İflas kararının temyizi üzerine Yargıtay, bu kararı hukuka uygun bulursa temyiz talebini reddederek iflas kararının onanmasına karar verecektir. Bu durumda süresi içinde karar düzeltme yoluna başvurulmaması veya karar düzeltme talebinin reddedilmesi halinde; iflas kararı kesinleşecektir. Yargıtay'ın iflas kararını onaması durumunda iflas, onanma tarihinde değil, ticaret mahkemesinin iflas kararında tayin etmiş olduğu anda açılmış olacaktır,

Bilindiği gibi İ.İ.K." nun 40. Maddesinde " *Bir ilâmın nakzı icra muamelelerini olduğu yerde durdurur.*

Bir ilâm hükmü icra edildikten sonra nakzedilip aleyhinde icra yapılmış olan kimsenin hiç veya o kadar borcu olmadığı kati bir ilâmla tahakkuk ederse ayrıca hükme hacet kalmaksızın icra tamamen veya kısmen eski haline iade olunur. Ancak üçüncü şahısların hüsnü niyetle kazandıkları haklara hâlel gelmez. " denilmektedir ve bu madde halen yürürlüktedir, bu madde hükmüne göre Yargıtay'ın iflas kararını bozması ve bu bozma kararının kesinleşmesi ile tasfiyenin (İ.İ.K. " nun 164/3. Madde hükümleri saklı kalmak kaydı ile) olduğu yerde durdurulması gerekmez mi ? bizim görüşümüz İ.İ.K." nun 40.

Maddesi halen yürürlükte olduğuna göre Yargıtay'ın iflas kararını bozması ve bu bozma kararının kesinleşmesi üzerine tasfiyenin olduğu yerde durdurulmasına karar verilmelidir. Aksi görüş olan “ Yargıtay'ın iflas kararını bozması ve bu bozma kararının kesinleşmesi ile iflasın açılmış olmasının sonuçları ortadan kalkacağı “ yöndeki görüşe katılmıyoruz.

Bizim görüşümüz; Yargıtay, iflas kararının temyizi üzerine yaptığı inceleme sonucunda iflas kararının bozulmasına karar verirse ve bu karar da usulüne uygun olarak kesinleşirse, iflas davasının yeniden yargılması durumu ortaya çıkacağından İ.İ.K.” nun 40. Maddesi gereğince tasfiyenin olduğu yerde durdurulmasına karar vererek İflas kararını veren Ticaret Mahkemesinden İ.İ.K.” nun 164/3. Maddesi gereğince iflas kararı bozursa bile borçlunun malları üzerindeki tedbirlerin devam edeceği ancak davanın bozmadan sonraki seyrine göre ticaret mahkemesinin bu tedbirleri değiştirmeye veya kaldırmaya yetkili olduğu belirtildiğinden tedbirlerin değiştirilip değiştirilmeyeceği ve kaldırılıp kaldırılmayacağı sorularak verilecek cevaba göre hareket edilmelidir.

Asliye ticaret Mahkemesi tarafından Yeniden yapılan yargılama sonunda borçlunun yeniden iflasına karar verdiği takdirde daha önce seçilmiş iflas idaresi varsa dosya aynı iflas idaresine tevdi edilerek iflas idaresi tarafından tasfiyeye kaldığı yerden devam edilmelidir, bu bağlamda iflas idaresi tarafından İ.İ.K.” nun 166. Maddesi gereğince yazışma yapılan kurum ve kuruluşlara bilgiler verilerek ve bozmadan sonra yeniden verilen iflas kararı üzerine yeniden gerekli ilanlar yapılmalı, bozmadan önce yapılan ve kesinleşen sıra cetveli geçerli kabul edilerek varsa yeniden alacak kaydettiren alacaklılara ait ek sıra cetvelleri düzenlenmelidir.

Bu görüşle yapılan bir işleme karşı Yerel Mahkemeye şikayet yoluna baş vurulmuş ve yerel Mahkeme tarafından şikayetin reddine karar verilmiştir, yerel Mahkeme temyiz incelemesinden geçmek sureti ile kesinleşmiştir bu işlemi biraz açacak olursak;

İflas kararının bozulması üzerine İflas Müdürlüğü tarafından İ.İ.K.” nun 40. Maddesi gereğince iflas tasfiyesinin olduğu yerde durdurulmasına karar vermiş olup bozmadan sonra yeniden yapılan yargılama üzerine borçlunun yeniden iflasına karar verilmesi üzerine İ.İ.K.” nun 40. Maddesi gereğince olduğu yerde durdurulan tasfiye dosyasının kaldığı yerden devamına karar verilerek bozmadan önce yapılan ve kesinleşen sıra cetvelinde yer alan alacaklıların alacak kayıtlarını bozmadan önce kabul veya ret kararı verildiği gerekçesi ile bozmadan sonra yeniden yapılacak sıra cetveline dahil edilmemelerine karar vermiş olup bozmadan önceki sıra cetvelinde alacağı kabul edilen ve bozmadan sonraki sıra cetveline dahil edilmemesine karar verilen alacaklılardanBankası tarafından Asliye Ticaret Mahkemesine dava açılmış olup Asliye Ticaret Mahkemesi davanın İcra Hukuk Mahkemesinin görevi alanına girmesi nedeni ile davanın görevli İcra Hukuk Mahkemesine gönderilmesine karar verildiği İcra Hukuk Mahkemesince “ **Bozmadan öne düzenlenen sıra cetvelinin geçerliliğini koruduğundan davanın reddine “ karar verilmiş olup** kararın temyizi üzerine Yargıtay 23.Hukuk Dairesinin 04.02.2014 tarih ve 2013/7714 Esas , 2014/702 Karar sayılı ilamı ile “**alacaklının alacağının bozmadan önceki geçerliliğini koruyan sıra cetveline kaydedilmiş olmasından dolayı şikayetçinin her hangi bir hak kaybının olmadığı ve iflas müdürlüğü kararında bir isabetsizlik olmadığından kararın dayandığı delillerle gerektirici sebeplere , delillerin takdirinde isabetsizlik bulunmaması gerekçesi ile “ kararın onandığı**

yine aynı dairenin 25.11.2014 tarih ve 2014/4699 Esas, 2014/7554 Karar sayılı ilamı ile tashihi karar talebinin reddine karar verilmekle Yerel Mahkemenin kararın kesinleştiği dikkate alındığında düşünülmesi gereken Yargıtay'ın iflas kararını bozması ve bu bozma kararının kesinleşmesi ile iflasın açılmış olmasının sonuçlarının ortadan kalkacağını düşündüğümüz takdirde bozmadan önceki kesinleşen sıra cetvelinin de ortadan kalması gerekmez mi? Yukarıdaki gerekçe, yerel Mahkeme ve Yüksek Mahkeme kararı incelendiğinde Yargıtay'ın iflas kararını bozması ve bu bozma kararının kesinleşmesi ile iflasın açılmış olmasının sonuçlarının ortadan kaldıracağı yönünde değil de İ.İ.K." nun 40.Maddesi gereğince tasfiyenin olduğu yerde durdurulmasına karar verilerek yeniden yapılan yargılamanın sonucuna göre hareket edilmesi gerektiği görüşümdedir. 23 Şubat 2015 – İzmir